

**UCHWAŁA NR XLIV/288/22
RADY MIASTA SIEMATYCZE**

z dnia 30 grudnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 1005, 1079 i 1561) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje się skargę Pana X z dnia 2 grudnia 2022 roku na Burmistrza Miasta Siemiatycze **za bezzasadną**.

§ 2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik, który jest integralną częścią uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Siemiatycze do poinformowania skarżącego o rozstrzygnięciu wynikającym z niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

**Agnieszka
Monika Zalewska**

Uzasadnienie

W dniu 2 grudnia 2022 r. do Urzędu Miasta Siemiatycze wpłynęła skarga Pana X na Burmistrza Miasta Siemiatycze. Zgodnie z art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym skargi na działanie Burmistrza rozpatruje Rada gminy, w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Skarga złożona w dniu 2 grudnia 2022 r. zawiera zarzut zaniedbania i nienależytego wykonania przez Burmistrza Miasta Siemiatycze, wynikających z art. 234 ust 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, zadań własnych gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w ramach badania skargi po wysłuchaniu wyjaśnień Kierownika Referatu Infrastruktury - Krzysztofa Leszczyńskiego ustaliła, że decyzją Wojewody Podlaskiego w roku 2020 sporna sprawa naruszenia stosunków wodnych przez właściciela działki oznaczonej nr ewid. 6...1 położonej na terenie miejscowości Pokaniewo gmina Milejczyce ze szkodą na działce nr ewid. 2..0 została przekazana do rozpatrzenia przez Burmistrza Miasta Siemiatycze.

Wydana przez Burmistrza Miasta Siemiatycze decyzja znak: IF.6331.1.2020 z dnia 31 grudnia 2021 r. zobowiązała właściciela działki nr ewid. 6...1 do wykonania urządzeń zapobiegających szkodom, poprzez obniżenie poziomu piętrzenia istniejącego zbiornika na działce nr 6...1 i zastąpienie istniejącej rury o średnicy 200 mm rurą o średnicy min. 400 mm oraz obniżenie jej wlotu do istniejącego poziomu przed wykonaniem przejazdu, tj. do 165,2 m n.p.m. i ułożenie jej z 0,5% spadkiem w kierunku działki 2...2 w terminie do 30 kwietnia 2022 r.

Pan X pismem z dnia 01 września 2022 r. zwrócił się do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie z wnioskiem (m.in.) o przeprowadzenie kontroli, czy właściciel działki o nr geod. 6...1 położonej w m. Pokaniewo gmina Milejczyce, wykonał obowiązki orzeczone Decyzją Burmistrza Miasta Siemiatycze z dnia 31 grudnia 2021 r. znak: IF.6331.1.2020.

W tym zakresie Główny Inspektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 18 października 2022 r. przekazał sprawę do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Lublinie.

W tym samym dniu, tj. 18 października 2022 r., do Burmistrza Miasta Siemiatycze wpłynął kolejny wniosek Pana X z dnia 14 października 2022 r. o przeprowadzenie kontroli w tożsamym zakresie. Kierując się oczywistym rozstrzygnięciem GIOŚ w Warszawie w zakresie kompetencji, Burmistrz Miasta Siemiatycze przekazał wniosek Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie - Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Pismem z dnia 7 listopada 2022 r. oraz 24 listopada 2022 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej

w Lublinie, uznając się za niewłaściwy organ w sprawie, przekazały oba wnioski Pana X do Burmistrza Miasta Siemiatycze, wszczynając tym samym spór kompetencyjny w przedmiotowej sprawie. W uzasadnieniu powyższego stanowiska organ wskazał, iż „Kontrola gospodarowania wodami w zakresie wymienionym w art. 334 pkt 6 czyli przestrzegania nałożonych na właścicieli gruntów obowiązków oraz ograniczeń nie dotyczy również decyzji nakazowych, gdyż nie określają one w swojej treści obowiązków ani ograniczeń, takich jak decyzja Burmistrza Miasta Siemiatycze, znak: IF.6331.1.2020 z dnia 31 grudnia 2021 r. nakazująca wykonanie urządzeń zapobiegającym szkodom, na działce o nr ewid. 6...1 obręb Pokaniewo, gm. Milejczyce”.

W ocenie Burmistrza Miasta Siemiatycze organem właściwym do przeprowadzenia kontroli jest PGW Wody Polskie, z uwagi na art. 335 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 334 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2233 - zwanej dalej *p.w.*). W tym zakresie wskazać należy, że decyzja Burmistrza Miasta Siemiatycze znak: IF.6331.1.2020 z dnia 31 grudnia 2021 r. została wydana na podstawie art. 234 ust. 3 *p.w.* i orzeka obowiązek wykonania urządzeń zapobiegających szkodom, poprzez obniżenie poziomu piętrzenia istniejącego zbiornika na działce nr 6...1 i zastąpienie istniejącej rury o średnicy 200 mm rurą o średnicy min. 400 mm oraz obniżenie jej wlotu do istniejącego poziomu przed wykonaniem przejazdu, tj. do 165,2 m n.p.m. i ułożenie jej z 0,5% spadkiem w kierunku działki 2...2. Prawidłowe skontrolowanie wykonania przedmiotowej decyzji wymaga wiedzy i środków specjalistycznych, którymi nie dysponuje Burmistrz, lecz wyspecjalizowany w tym zakresie organ – w tym przypadku PGW Wody Polskie. W ocenie miasta, PGW Wody Polskie, przekazując przedmiotową sprawę wbrew stanowisku Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie, uzasadniając swoje stanowisko przytoczyły wewnątrznie sprzeczną i niezrozumiałą tezę.

W ocenie miasta decyzja nakazująca wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom jest decyzją określającą konkretny i sprecyzowany obowiązek, a zatem mieści się w dyspozycji art. 335 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 334 pkt 2 i 6 p.w.

Odnotać należy, że w przedmiotowej sprawie, z uwagi na informacje Pana X Burmistrz Miasta Siemiatycze dokonał wstępnej kontroli – była to jednak kontrola o charakterze wewnętrznym, **na potrzeby ewentualnego zawiadomienia organu właściwego o konieczności skontrolowania decyzji, z uwagi na fakt, iż Burmistrz Miasta Siemiatycze jest organem właściwym w sprawie egzekucji przedmiotowej decyzji.** W tym zakresie należy wskazać, że czym innym jest kontrola wykonania decyzji, a czym innym postępowanie egzekucyjne w administracji. Celem kontroli jest bowiem sprawdzenie czy obowiązki orzeczone decyzją zostały wykonane, celem zaś postępowania egzekucyjnego jest wykonanie, przez zastosowanie środków

przymusu państwowego, obowiązków wynikających z aktów poddanych egzekucji administracyjnej. Z powyższego wynika, że kontrola pozwala ustalić, czy zachodzi potrzeba wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Kontrola wewnętrzna dokonana dnia 15 lipca 2022 r. miała za zadanie ustalić, czy istnieją jakiegokolwiek podstawy do tego, aby zaczerpnąć wiedzy specjalistycznej i zwrócić się do odpowiedniego organu o przeprowadzenie kontroli w trybie ustawy p.w. i nie może być odczytywana jako uznanie właściwości Burmistrza Miasta Siemiatycze w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności w sprawie skargę uznano za bezzasadną.