

**UCHWAŁA NR XXX/204/21
RADY MIASTA SIEMIATYCZE**

z dnia 15 września 2021 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Białymstoku skargi na uchwałę Nr XXV/162/21 z dnia 27 stycznia
2021 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie
odpadami komunalnymi oraz stawek tej opłaty**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372), w związku z art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, poz. 2070, poz. 2200 i poz. 2294, z 2020 r. poz. 2299 i poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 54 i poz. 159) uchwała się co następuje:

§ 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargę z dnia 27 sierpnia 2021 r. dotyczącą stwierdzenia nieważności zaskarżonej uchwały w całości.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Siemiatycze.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

**Agnieszka
Monika Zalewska**

Załącznik do uchwały Nr XXX/204/21
Rady Miasta Siemiatycze
z dnia 15 września 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku

Ul. Sienkiewicza 84
15-950 Białystok

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Siemiatyczach

Organ: Rada Miasta Siemiatycze

Odpowiedź na skargę z dnia 23-08-2021 r. doręczoną w dniu 27-08-2021 r.

Na zasadzie art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) zwana dalej ppsa, niniejszym Rada Miasta Siemiatycze przekazuje do tutejszego Sądu dokumentację związaną z przedmiotową sprawą.

W związku z powyższym organ na zasadzie art. 151 ppsa wnosi o:

- oddalenie skargi w całości
- zasądzenie kosztów postępowania od skarżącego wg norm przepisanych

Uzasadnienie

Należy wskazać że złożona skarga jest w ocenie organu bezzasadna. Otóż, w ocenie organu, uchwała z dnia 27-01-2021 r. (Nr XXV/162/21) w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawek tej opłaty została podjęta w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawnymi. Zarzuty organu skarżącego nie można uznać za zasadne.

Zarzut z pkt. 1 dotyczy problematyki wejścia w życie przedmiotowej uchwały. Zgodnie z §5 skarżonej uchwały wchodzi ona w życie z dniem 1 kwietnia 2021 r. i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Podkreśleniu wymaga fakt, że taki zapis obowiązuje w przeważającym stopniu w uchwałach nie tylko organów jednostek samorządowych województwa podlaskiego, ale także w województwach w całej Polsce. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1461), zwana dalej „ustawą” akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Zaskarżona uchwała wskazywała, że termin ten został określony na dzień 01 kwietnia 2021 r., a więc określał termin dłuższy, zgodnie z dyspozycją ww. przepisu. Uchwała ta została ogłoszona w Dzienniku

Urzędowym Województwa Podlaskiego w dniu 03-02-2021 r. pod pozycją 525. Powyższa okoliczność wskazuje, wbrew twierdzeniom skarżącego, że przedmiotowa uchwała została jednak opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego po wcześniejszy jej przekazaniu przez Organ. Nie wprowadza w błąd adresatów, gdyż kwestionowany zapis w sposób przejrzysty i jasny wskazuje termin wejścia w życie przedmiotowej uchwały. Postąpiono zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 23 października 2020 r. (I SA/Łd 399/20), który stanowi, że „Data wejścia w życie aktu prawa miejscowego nie może budzić wątpliwości, czy też wprowadzać w błąd”. Zaakcentować należy, że Skarżący nie wskazał wprost, w czym należy upatrywać błędu Organu. Nie wskazał, jak w jego ocenie należałoby skonstruować w sposób prawidłowy zapis uchwały. Skarżący przytoczył urywki uzasadnienia zawarte w orzeczeniu WSA w Olsztynie z dnia 19-05-2021 r. (sygn. akt: I SA/Ol 216/21). Organ nie będzie oceniał zasadności przytoczonego orzeczenia, jednakże w jego uzasadnieniu Sąd ten stwierdził, że „(...) W uchwale powinno być zawarte "Uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego z mocą od.... 2021 r. (...)". Właśnie takie określenie może wprowadzać w błąd adresatów – taki zabieg od dawna jest kwestionowany przez organy nadzoru czy też orzeczenia sądownicze, gdyż posługują się zwrotami, które są synonimami tj. wejście w życie z mocą od. Przytoczyć należy Rozstrzygnięcie Nadzorcze Nr Pnk.I.4130.10.2021 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 18 stycznia 2021 r., w którym to stwierdzono: „Przedmiotowa uchwała w § 3 zawiera dwie daty, tj. „wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia” oraz „z mocą obowiązującą od 01.01.2021 roku”. Rozwiązanie to jest wewnętrznie sprzeczne i narusza art. 4 ust. 1 u.o.a.n. Stanowisko organu nadzoru potwierdza judykatura, czego przykładem są poniższe orzeczenia: - wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 15 października 2020 r., I SA/Łd95/20: „Początek mocy obowiązującej uchwały oznacza jej wejście w życie. Niedopuszczalne jest określenie, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa z mocą obowiązującą od daty jej ogłoszenia”, - wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 26 sierpnia 2020 r., I SA/Łd88/20: „Data wejścia w życia aktu prawa miejscowego nie może budzić wątpliwości, czy też wprowadzać w błąd, godząc jednocześnie w wyrażoną w art. 2 Konstytucji RP zasadę demokratycznego państwa prawnego. W konsekwencji regulację przewidującą, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa z mocą obowiązującą od konkretnej daty - jako sprzeczną z prawem - należy usunąć z obrotu prawnego. Pozbawienie tej regulacji mocy prawnej oznacza, że kwestia wejścia w życie uchwały będzie regulowana wprost cytowanym przepisem ustawy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych”, - wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Łodzi z dnia 18 sierpnia 2020 r., I SA/Łd

89/20: „1. Początek mocy obowiązującej uchwały oznacza jej wejście w życie. 2. Użycie w uchwale sformułowania, że uchwała wchodzi w życie" po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa z mocą obowiązującą od 1 stycznia", w połączeniu z faktem, że uchwała została opublikowana w czerwcu danego roku, zawiera nie tylko wewnętrzną sprzeczność, ale także narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Data wejścia w życie aktu prawa miejscowego nie może budzić wątpliwości, czy też wprowadzać w błąd, godząc jednocześnie w wyrażoną w art. 2 Konstytucji RP zasadę demokratycznego państwa prawnego". W podobnym tonie wypowiedziała się Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku w uchwale Nr 135/g123/P/20 z dnia 07-05-2020 r. tzn. „Analizując treść badanej uchwały stwierdzić należy, że § 1 pkt 1 oraz § 3 zawierają dwie normy, nawzajem się wykluczające. Jedna, która oznacza wejście w życie uchwały "z dniem następującym po dniu ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego" i druga, która określa jej moc obowiązującą od dnia 1 kwietnia 2020 r. Zdaniem Kolegium Izby wejście w życie może być rozumiane jedynie jako nadanie mocy obowiązującej określönemu aktowi normatywnemu, zaś przy dwu wykluczających się normach prawnych, należy dać prymat normie, która zgodna jest z ustrojową aksjologią (zasadami państwa prawnego). Podobne stanowisko wyrażone zostało przez Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu z dnia 24 października 1995 r. sygn. akt K 14/95 (publikacja: OTK 1995, Nr 2, poz. 12) oraz przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 24 maja 1996 r. (sygn. akt I PZP 12/96), w której Sąd stwierdził, że: Wejście w życie i uzyskanie mocy przez ustawę są bowiem zdarzeniami tożsamymi, polegającymi na rozpoczęciu od ich spełnienia się, prawnego kwalifikowania stosunków społecznych przez przepisy, które "wesły w życie" lub "uzyskały moc". Ustawa nie może bowiem wejść w życie bez uzyskania przez nią mocy obowiązującej i odwrotnie - uzyskanie mocy obowiązującej oznacza wejście ustawy w życie. Pogląd taki został między innymi wypowiedziany w uzasadnieniu orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 października 1995 r., K. 14/95 (Orzecznictwo TK 1995 Nr 2, poz. 12) i należy go w pełni podzielić".

W ocenie Organu, zapis w §5 kwestionowanej uchwały jest zapisem zgodnym z art. 4 ust. 1 ustawy. Nie godzi z art. 2 Konstytucji RP. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego i wskazywała termin wejścia w życie dłuższy niż 14 dni. Pojęcie publikacja a ogłoszenie oznaczają to samo – zgodnie bowiem z internetowym słownikiem (<https://synonim.net/inaczej-publikacja>) publikacja oznacza „ogłoszenie czegoś”, a więc ogłoszenie przedmiotowej uchwały.

Odnosząc się do zarzutu z pkt. 2 należy wskazać, że uzasadnienie do przedmiotowej uchwały było sporządzone. Uzasadnienie takie przedkładane jest radnym Rady Miasta, jednakże do organu nadzoru do publikacji wysyłane są same podjęte uchwały bez uzasadnienia. Analiza aktów prawnych w Dzienniku

Urzędowym Województwa Podlaskiego, które są dostępne internetowo wskazuje, że żadna znajdując się tam uchwała nie jest publikowana wraz z uzasadnieniem. Uzasadnienie do przedmiotowej uchwały znajduje się w dokumentacji przedmiotowej sprawy przekazanej wraz z odpowiedzią na skargę. Organ ma świadomość tego, że uzasadnienie uchwały stanowi przejaw zasady jawności działania władzy publicznej, jak i zasady praworządności, a więc działania organu na podstawie i w granicach prawa. Te zasady zostały przez Organ wypełnione. Końcowo należy przytoczyć pogląd zawarty w wyroku NSA z dnia 24 lipca 2020 r. (II FSK 3202/19) z którego jasno wynika, że „Uzasadnienie aktu prawa miejscowego nie podlega publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Wartość normatywną ma wyłącznie akt prawa miejscowego (normy w nim zamieszczone), a nie jego uzasadnienie, które ma wyłącznie wartość informacyjną”.

Mając na uwadze powyższe, wnosi się jak we wstępie.

Załącznik:

- odpis pisma 1x
- dokumentacja sprawy