

**UCHWAŁA NR V/21/11**  
**RADY MIASTA SIEMIATYCZE**

z dnia 18 lutego 2011 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 Nr 175, poz. 1457; z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337; z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218; z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 106, poz. 675), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49, poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692; z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216 poz. 1676; z 20010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po wysłuchaniu sprawozdania Komisji Rewizyjnej z kontroli dotyczącej rozgraniczenia nieruchomości położonych przy ul. Plażowej w Siemiatyczach, oznaczonych nr geodezyjnymi: 7/2, 11/7, 11/6 z działką 76/1 uznaje się skargę na Burmistrza Miasta Siemiatycze za zasadną.

§ 2. Uzasadnienie do niniejszej uchwały zostało ustalone w załączniku do niej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Agnieszka Anna Sitarska

Załącznik  
do Uchwały Nr V/21/11  
Rady Miasta Siemiatycze  
z dnia 18 lutego 2011 r.

### Uzasadnienie

W dniu 12 grudnia 2011 roku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego została przekazana skarga Pana ██████████ ██████████ zamieszkałego w ██████████ przy ul. ██████████ ██████████ dotycząca rozgraniczenia nieruchomości położonych przy ul. Plażowej w Siemiatyczach, oznaczonych nr geodezyjnymi: 7/2, 11,7, 11/6 z działką 76/1. Przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego celem rozpatrzenia tej skargi Uchwałą Rady Miasta Nr IV/18/10 z dnia 28 grudnia 2010 r. zostało zlecone Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna dokonała analizy zebranej dokumentacji w sprawie i usaliła następujące fakty:

13 września 2010 r. do Urzędu Miasta Siemiatycze wpłynął wniosek Pana ██████████ ██████████ zam. w ██████████ przy ██████████ oraz Pani ██████████ i Pana ██████████ zam. w ██████████ przy ul. ██████████ o rozgraniczenie nieruchomości o numerze geodezyjnym 7/2 przy ul. Plażowej 24 w Siemiatyczach z działką o numerze geodezyjnym 76/1.

Członkowie Komisji Rewizyjnej ustalili, że w nawiązaniu do tego wniosku Burmistrz Miasta Siemiatycze w dniu 30 września 2010 r. działając na podstawie art.64 § 2 k.p.a poprosił wnioskodawcę o wskazanie geodety, który dokona czynności ustalenia przebiegu granicy przedmiotowej nieruchomości, aby stosownie do art. 31 § 1 Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U.Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.) upoważnić geodetę do rozgraniczenia w/w działek. W piśmie tym jednak wbrew art.64 § 2 k.p.a nie zostało zawarte pouczenie, że niewskazanie geodety spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Pismo to dnia 5 października 2010 r. zostało odebrane przez Państwa ██████████ i ██████████ natomiast korespondencja do Pana ██████████ była 2 – krotnie awizowana, czyli przyjmuje się, że została doręczona zastępczo w dniu 25 października 2010. Komisja ustaliła także, że żadna ze stron nie ustosunkowała się do powyższego pisma.

Organowi znany był fakt, że w sprawie przedmiotowej działki z wniosku Skarbu państwa toczy się przed Sądem Rejonowym w Bielsku Podlaskim postępowanie o zasiedzenie. W związku z tym Burmistrz Miasta chcąc uzyskać wiedzę o etapie postępowania sądowego pismem z dnia 2 listopada 2010r. wystąpił do Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim o odpis postanowienia z dnia 20 września 2010 r. w sprawie INs 506/08 o zasiedzenie nieruchomości 76/1 przez Skarb Państwa celem podjęcia stosownych rozstrzygnięć odnośnie rzeczzonego rozgraniczenia.

Z akt sprawy, z które zostały udostępnione Komisji Rewizyjnej wynika, że Pan ██████████ pismem z dnia 20 października 2010 r. w trybie uwag i wniosków zwrócił się z wnioskiem do Burmistrza Miasta Siemiatycze o podjęcie z urzędu decyzji o umorzeniu postępowania rozgraniczeniowego. W nawiązaniu do tego pisma, w dniu .8 grudnia 2010 r. strony zostały poinformowane, iż w przedmiotowej sprawie na tym etapie postępowania rozgraniczeniowego nie ma zastosowania przepis art. 36 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, tj. „sąd, przed którym toczy się sprawa o własność lub wydanie

nieruchomości albo jej części, jest właściwy również do przeprowadzenia rozgraniczenia, jeśli ustalenie przebiegu granic jest potrzebne do rozstrzygnięcia rozpatrywanej sprawy. W tym przypadku sąd w orzeczeniu zamieszcza również rozstrzygnięcie o rozgraniczeniu nieruchomości". Jednakże istnieje możliwość umorzenia postępowania na wniosek strony.

Burmistrz Miasta 8 grudnia 2010 r. zwrócił się równocześnie do stron postępowania o jednoznaczne zajęcie stanowiska w tej sprawie, czyli: wniesienie o umorzenie postępowania na wniosek strony bądź wskazanie geodety w terminie 7 dni, który dokona czynności rozgraniczeniowych na podstawie upoważnienia Burmistrza. Jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru zainteresowany otrzymał niniejsze pismo w dniu 30.12.2010.

Dnia 3 stycznia 2011 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek Pana [REDAKTED] z 31 grudnia 2010r., w którym zwraca się do Burmistrza Miasta Siemiatycze o ponowne przeanalizowanie sprawy pod kątem ewentualnego umorzenia z urzędu bądź zawieszenia postępowania rozgraniczeniowego z uwagi na toczące się postępowanie w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim o zasiedzenie działki 76/1 (ul.Plażowa).

Komisja stwierdza, że w aktach sprawy brak jest zawiadomienia stron o niezalutwieniu sprawy w terminie, podaniu przyczyny zwłoki oraz wyznaczeniu dodatkowego terminu zalutwienia sprawy. Komisja Rewizyjna stwierdza, że zarzuty pod adresem Burmistrza Miasta Siemiatycze zawarte w skardze znajdują potwierdzenie i skargę należy uznać za zasadną. Jednakże skutki zaniedbania zostały skonwalidowane poprzez późniejsze czynności urzędu. Ze względu na dalszy tok postępowania skutkujący jego zawieszeniem ze względu na roszczenia właścicielskie co do jednej z nieruchomości będących przedmiotem postępowania rozgraniczeniowego, należało sprawę zawiesić. Dalsze czynności powinny być kontynuowane po wznowieniu postępowania.

Przewodniczący Rady Miasta

  
Agnieszka Anna Sitarska