



MIASTO SIEMIATYCZE
ul. Pałacowa 2
17-300 Siemiatycze

MIASTO SIEMIATYCZE
ROK NADANIA PRAW MIEJSKICH – 1542

Siemiatycze, 27 kwietnia 2018 roku

IF.271.3.2018

Zamawiający:
Miasto Siemiatycze

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (NR 1)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. “Dostawa i montaż instalacji kolektorów solarnych w budynkach mieszkalnych położonych na terenie Miasta Siemiatycze”

Na podstawie art. 38 ustawy Pzp, w związku z wnioskami Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ, Zamawiający udziela żądanych wyjaśnień w zakresie wskazanym w odpowiedziach poniżej:





MIASTO SIEMIATYCZE
ROK NADANIA PRAW MIEJSKICH – 1542

CZĘŚĆ I

W ODPOWIEDZI NA WNIOSEK WYKONAWCY O WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ Z DNIA 06.04.2018R. ZAMAWIAJĄCY WYJAŚNIA:

1 Pytanie Wykonawcy:

W opisie urządzeń zamawiający wymaga szkła solarnego o grubości max. 3.2 mmi przepuszczalności większej od 91.5, czyli tzw, szyby ze szkłem antyrefleksyjnym o zwiększonej przenikalności. Ponieważ większość producentów stosuje szkło solarne o grubości minimum 3.2 mm oraz 4 mm i przenikalności powyżej 91,5 %. Jest to ograniczenie nieistotnego wymiaru, który jest związany w konstrukcją kolektora każdego producenta w celu osiągnięcia najlepszych efektów mocy cieplnej i sprawności kolektora oraz stabilności konstrukcji kolektora, na którą wpływa grubość szyby potwierdzonych w sprawozdaniach z badań, jak wymaga zamawiający.

Nie wiem, czym się sugerował projektant organizacja grubość szkła solarnego oraz wymagając przepuszczalności solarnej min 91.5% i nie dopuszczając szkła solarnego o grubości 4mm i przepuszczalności aż 96%, czyli zdecydowanie większej, którą stosuje większość producentów kolektorów. Czyżby nie posiadał oczywistej wiedzy na ten temat.

Wnosimy o wykreślenie słowa max 3,2 m oraz dopuszczenie szyby antyrefleksyjnej o grubości 4 mm o zdecydowanie większej przenikalności tj. 96 % potwierdzoną z sprawozdaniu z badań zgodnie z obowiązującymi normami.

1 Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający rezygnuje z wymogu max. grubości szkła wynoszącej 3,2 mm. W zamian, Zamawiający wymaga, aby do budowy kolektora zostało użyte szkło solarne posiadające pozytywne wyniki badań odporności na uderzenia wg ISO 9806:2017 Energia słoneczna -- Słoneczne kolektory grzewcze.

2 Pytanie Wykonawcy:

W opisie urządzeń zamawiający wymaga kolektora o dopuszczalnej znowu max 41 kg.

Tutaj też wiem, czym się sugerował projektant ograniczając wagę kolektora. Dlaczego np. nie 42 kg, 43kg, 39 kg. Nie ma tu żadnej obiektywnej potrzeby zamawiającego. Czy zamawiający dokonał ekspertyzy, że kolektor akurat o ciężarze 42 kg, a nie 41 kg, czy 39 kg będzie naruszał nośność dachów. Dlaczego zamawiający nie uwzględnia ciężaru konstrukcji mocującej kolektor ani masy czynnika roboczego kolektora, Te wartości są przecież różne dla różnych kolektorów słonecznych o czym zamawiający poprzez projektanta powinien wiedzieć. Te wartości wpływają na obciążenie dachu. Podkreślamy, że to od wykonawcy będzie należeć montaż kolektorów zgodnie ze sztuką instalatorską, co będzie weryfikowane przez inspektora nadzoru.

2 Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający rezygnuje z wymogu max. dopuszczalnej masy pojedynczego kolektora 41 kg.

3 Pytanie Wykonawcy:

Wnosimy o dopuszczenie kolektora o ciężarze większym od wymagań o 1 kg, czyli 42 kg co zwiększy obciążenie dachu o 2,5 % większego ciężaru kolektora, czyli statystycznej odchyłki +- lub wykreślenie tego zapisu o dopuszczalnej wadze kolektora.

3 Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający rezygnuje z wymogu max. dopuszczalnej masy pojedynczego kolektora 41 kg





MIASTO SIEMIATYCZE

ROK NADANIA PRAW MIEJSKICH – 1542

CZEŚĆ II

W ODPOWIEDZI NA WNIOSEK WYKONAWCY O WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ Z DNIA 12.04.2018 R. ZAMAWIAJĄCY WYJAŚNIA:

1. Pytanie Wykonawcy:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymaga kolektora o układzie hydraulicznym meandrowym. Zwracamy uwagę, że tworzeniem barier ograniczających uczciwą konkurencję jest jednoznaczne wskazanie na wybór tylko jednego układu hydraulicznego kolektora, tj. układu meandrowego, nie dopuszczając do zastosowania równoważnego i najpowszechniej stosowanego rozwiązania jakim jest układ harfy pojedynczej. Należy zaznaczyć, że układ hydrauliczny kolektora jest parametrem dotyczącym wyłącznie jego wewnętrznej konstrukcji, która wynika z przyjętego przez producenta rozwiązania produkcyjnego. Układ orurowania nie determinuje ani wyższej wydajności, ani też wyższej trwałości niż wykazana została na podstawie przeprowadzonych badań w procesie uzyskania certyfikatu Solar Keymark. Zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w ramach których zainstalowano kilkanaście tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektor z układem hydraulicznym w postaci harfy pojedynczej. Ich wieloletnia praca potwierdza, że nie jest to rozwiązanie które należałoby z jakiegoś powodu eliminować. Ponieważ w kontekście zastosowanego układu hydraulicznego, pomiędzy kolektorami nie ma żadnych różnic związanych z wydajnością, trwałością czy też samą eksploatacją, dopuszczenie w zakresie równoważność tylko jednego(!) układu hydraulicznego, jest wynikiem celowej eliminacji innych producentów. Nieprawidłowość zapisów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia potwierdza orzecznictwo KIO w wyroku Sygn. Akt. KIO 698/14: „W budowie cieczowych kolektorów słonecznych wyróżnia się trzy główne układy hydrauliczne: harfa pojedyncza, harfa podwójna, oraz meandra. Norma PN-EN 12975 nie dokonuje podziału kolektorów pod względem układu hydraulicznego, a kolektory przechodzą takie same badania bez względu na budowę. (...) Mając na względzie powyższe wskazują iż powyższy zapis (wymóg jednego układu hydraulicznego- przy. autora) w przedmiotowym postępowaniu wskazuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego polegającą na naruszeniu zasad równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający dostęp do złożenia ofert wykonawcom, którzy stosują inną niż wskazana budowę kolektora, mimo iż mogą oni osiągać lepsze parametry energetyczne (...). Jeśli Zamawiający opisał konkretnie wymóg winien był dopuścić rozwiązania równoważne, zwłaszcza jeśli takie istnieją na rynku”.

Wnosimy aby zgodnie przedstawioną argumentacją i orzecznictwem KIO, Zamawiający wyeliminował pozbawiony zasadności zapis dotyczący konstrukcji orurowania kolektora słonecznego lub dopuścił jako równoważne zarówno kolektory z harfowym, harfowym podwójnym jak i z meandrycznym układem hydraulicznym.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 1:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający uzyskał dofinansowanie na dostawę i montaż kolektorów o budowie meandrycznej i jest obowiązany do osiągnięcia wskaźników przewidzianych dla tego typu budowy kolektorów. Wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy





MIASTO SIEMIATYCZE
ROK NADANIA PRAW MIEJSKICH – 1542

Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne.

Prawidłowość zapisów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia potwierdza orzecznictwo KIO zapadłe w analogicznym stanie faktycznym. KIO w wyroku Sygn. Akt. KIO 1456/15 podkreśliła, że „Oferowany przez odwołującego kolektor (harfa pojedyncza - przyp. autora) nie stanowi rozwiązań równoważnych w stosunku do kolektora opisanego w SIWZ. Zamawiający uzyskał dofinansowanie na dostawę i montaż kolektorów o budowie podwójnej harfy lub budowie meandrycznej, ponieważ takie kolektory zapewniają osiągnięcie założonego efektu projektu. Kolektor oferowany przez odwołującego nie spełnia wymagań w zakresie konstrukcji oraz innych parametrów określonych w dokumentacji przetargowej. Potwierdza powyższe opinia techniczna opracowana przez mgr inż. (), którą zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie i wniósł o dopuszczenie w charakterze dowodu na okoliczność, że kolektory o budowie pojedynczej harfy nie są równoważne kolektorom o budowie meandrycznej lub podwójnej harfy”. „Wymagania te zostały sprecyzowane jasno w tabeli. Tym samym odwołujący winien wykazać, że oferowany przez niego kolektor spełnia założony przez zamawiającego efekt cieplny i ekologiczny oraz spełnia minimalne parametry techniczne zawarte w tabeli opisu przedmiotu zamówienia w zakresie kolektora. Określając równoważność zamawiający określił wymóg spełnienia minimalnych parametrów technicznych w odniesieniu do: powierzchni czynnej absorbera, sprawności optycznej, współczynnika utraty ciepła, apertury, temperatury stagnacji i innych...”

Zamawiający wskazując znaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt przy opisie przedmiotu zamówienia, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych lub lepszych parametrach. W takiej sytuacji zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygadniających te materiały, do zatwierdzenia przez Zamawiającego, po akceptacji inspektora nadzoru.

Na podstawie przedłożonych przez Wykonawcę informacji Zamawiający stwierdza, że układ harfy pojedynczej nie spełnia warunku równoważności

2. pytanie Wykonawcy:

Wnosimy o bezwzględne wykreślenie maksymalnej odległości 95mm między sąsiednimi odcinkami rury. Jest to również parametr dotyczący wyłącznie wewnętrznej konstrukcji danego modelu kolektora, która wynika z przyjętego przez producenta rozwiązania produkcyjnego.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 2:

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 2:

Zamawiający rezygnuje z wymogu maksymalnej odległości między sąsiednimi odcinkami rur wynoszący 95 mm pod warunkiem spełnienia pozostałych parametrów kolektora zawartych w SIWZ.





MIASTO SIEMIATYCZE

ROK NADANIA PRAW MIEJSKICH – 1542

3. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający podał jako minimalne parametry kolektora słonecznego :

- powierzchnia brutto: nie mniej niż 2,23 m²,
- sprawność optyczna do powierzchni czynnej: **nie mniej niż 83%**,
- współczynnika strat a1 do powierzchni czynnej: nie więcej niż 3,249W/(m²K),
- współczynnika strat a2 do powierzchni czynnej: nie więcej niż 0,02 W/(m²K²).

Na podstawie powyższych parametrów wskazanych przez Zamawiającego, obliczone wartości mocy w poszczególnych punktach różnicy temperatury dT oraz przy natężeniu promieniowania G = 1000 W/m² wynoszą odpowiednio:

- 1 851 W (dla dT = 0K i G = 1000 W/m²)
- 1 774 W (dla dT = 10K i G = 1000 W/m²)
- 1 593 W (dla dT = 30K i G = 1000 W/m²)
- 1 377 W (dla dT = 50K i G = 1000 W/m²)
- 1 125 W (dla dT = 70K i G = 1000 W/m²)

Dodatkowo z powyższych punktów różnicy temperatury dT, równej 30K, Zamawiający żąda wyższej wartości mocy kolektora niż wynika z podanych współczynników i ma ona wynosić nie mniej niż 1 701 W (dla dT = 30K i G = 1000 W/m²).

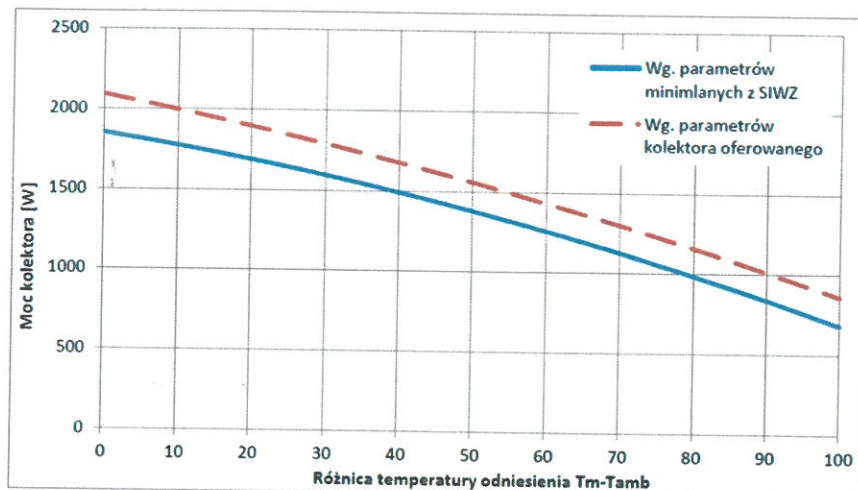
Dla każdego kolektora słonecznego w dostępnych publicznie wynikach badań w ramach certyfikacji Solar Keymark, prezentowane są obliczone moce zawsze dla takich samych charakterystycznych warunków odniesienia, co także dla osób mniej zorientowanych umożliwia proste, jednoznaczne i bezpośrednie porównywanie mocy kolektorów, a w przypadku przedmiotowego postępowania ocenę spełnia wymaganych parametrów minimalnych. Postawienie wymagań co do wydajności kolektora słonecznego wyłącznie w postaci wymaganej mocy minimalnej kolektora, umożliwia Zamawiającemu uzyskanie kolektora o wyższej wydajności cieplnej i osiągnięcie wyższego efektu ekologicznego niż wynika z wymagań opisanych w SIWZ. Jednocześnie zamawiający nie będzie ograniczał konkurencji, poprzez niedopuszczenie do zastosowania produktów o wyższej wydajności, co łatwo robić wprowadzając wiele szczegółowych parametrów, jak jest to zrobione w obecnej specyfikacji, na przykład w postaci współczynników sprawności. Parametry te osobno nie wskazują na wydajność cieplną kolektora słonecznego, a dopiero wyliczona na ich podstawie moc dla różnych warunków pracy pozwala na dokonanie obiektywnego porównania oferowanych kolektorów. Przyjęty opis przedmiotu zamówienia, z obecną treścią w zakresie kolektorów słonecznych narusza zasady konkurencji co jest sprzeczne z prawidłowym wydatkowaniem środków publicznych, gdyż nie dopuszcza do zastosowania oferowanego przez nas kolektora lepszego, o wyższej wydajności cieplnej w każdych warunkach pracy. Zobrazowane zostało to na poniższym wykresie:





MIASTO SIEMIATYCZE

ROK NADANIA PRAW MIEJSKICH – 1542



Prosimy o dopuszczenie do zastosowania w zakresie równoważności przyjętych rozwiązań kolektora słonecznego o wyższym niż dopuszczony w opisie przedmiotu zamówienia współczynnika strat nieliniowych $a_1 = 3,684 \text{ W}/(\text{m}^2\text{K}^2)$, pod warunkiem zaoferowania kolektora, którego moc dla różnicy temperatury dT wynoszącej odpowiednio 0K, 10K, 30K, 50K i 70K jest wyższa od mocy kolektora, wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 3:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy określone w SIWZ. W omawianym zakresie Zamawiający zwraca uwagę, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest nie tylko dostawa urządzeń, takich jak kolektory słoneczne, przedmiot zamówienia jest znacznie szerszy i obejmuje między innymi także dostawę i montaż całej instalacji kolektorów słonecznych. W związku z tym przy opisie przedmiotu zamówienia należało uwzględnić okoliczności związane nie tylko z dostawą kolektorów słonecznych, ale także pozostałe uwarunkowania związane ze wszystkimi elementami przedmiotu zamówienia, w tym również te dotyczące dostawy i montażu instalacji. W ocenie Zamawiającego ukształtowanie takiego wymagania jest ściśle powiązane z tym, że kolektor słoneczny będzie musiał współpracować z pozostałymi urządzeniami wchodzącymi w skład instalacji solamej. Wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne.

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że podane w pytaniu parametry kolektora słonecznego nie są tożsame z SIWZ

4. Zamawiający w dokumentacji projektowej wymaga absorpcji min.0,95 (0,55 w temp 120°C) oraz emisji max 0,05 (min. 0,45 w temp. 120°C). Wnosimy o uzasadnienie techniczne wprowadzonego wymogu ograniczającego konkurencję i nie możliwego do uzasadnienia oficjalnymi dokumentami producentów. Tak postawione parametry stanowią czyn ograniczenia uczciwej konkurencji i są naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z





MIASTO SIEMIATYCZE
ROK NADANIA PRAW MIEJSKICH – 1542

2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) w związku z powyższym wnosimy o całkowite wykreślenie ww. wymogów.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 4:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy określone w SIWZ.

5. Zwracamy uwagę na bezzasadne ograniczenie parametru ciężaru kolektora, który nie wynika z żadnej obiektywnej potrzeby Zamawiającego. Wątpliwe jest to aby Zamawiający dokonał ekspertyzy wszystkich dachów pod kątem ich nośności i stwierdził, że kolektory akurat o ciężarze 41 kg nie będą naruszać nośności dachów, a te o ciężarze 42 kg już tak. Wątpliwości te uzasadnia również fakt, że Zamawiający nie uwzględnił ciężaru konstrukcji mocującej kolektor ani też masy czynnika roboczego w kolektorze, mającego również wpływ na obciążenie dachu. Te wartości są przecież różne dla różnych kolektorów słonecznych. Podkreślamy, że to do Wykonawcy należeć będzie montaż kolektorów zgodnie ze sztuką instalatorską, w tym prawidłowa ocena nośności dachu oraz prawidłowy montaż kolektora, co będzie weryfikowane między innymi przez osobę inspektora nadzoru inwestorskiego.

Z uwagi na powyższe, prosimy o wykreślenie wymogu dopuszczalnej wagi kolektora, jako niemającego obiektywnego znaczenia dla Zamawiającego, a powodującego ograniczenie uczciwej konkurencji.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 5:

Zamawiający rezygnuje z wymogu max. dopuszczalnej masy pojedynczego kolektora 41 kg

6. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza do zastosowania rury karbowane ze stali nierdzewnej z grubością otuliny min. 13 mm, izolacją kauczukową, o dopuszczalnym zakresie temperatur do +150°C, współczynnika przewodzenia ciepła $\lambda=0,042$ W/(m*K) w temp. 40°C, odporne na UV i uszkodzenia mechaniczne.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 6:

Zamawiający wymaga aby zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym w przypadku izolacji przewodów rurowych do transportu nośnika ciepła (tzw. rurociągów solarnych) pomiędzy rurociągami za podgrzewaczami spełnione były wytyczne zawarte w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 sierpnia 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 926) oraz, żeby dopuszczalna temperatura materiału izolacyjnego była nie niższa niż temperatura stagnacji kolektora. Dodatkowo, parametry rur powinny odpowiadać wymogom wskazanym w SIWZ.





MIASTO SIEMIATYCZE
ROK NADANIA PRAW MIEJSKICH – 1542

CZEŚĆ II.1

W ODPOWIEDZI NA WNIOSEK WYKONAWCY O WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ Z DNIA 26.04.2018 R. ZAMAWIAJĄCY WYJAŚNIA:

1. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie połączeń instalacji glikolowej rurami karbowanymi ze stali nierdzewnej DN16, izolowanych otulinami na bazie kauczuku lub włókna poliestrowego o grubości min. 13 mm

**Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 1
Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.**

2. Czy Zamawiający potwierdza, że koszt zakupu oraz montaż górnej wężownicy jest po stronie Właściciela/Użytkownika budynku?

**Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 2
Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. W dokumentacji zawartej w SIWZ przyjęto zasobnik min. 250 l z dwoma wężownicami.**

3. Czy Zamawiający potwierdza doprowadzenie zasilania, wraz z montażem gniazdka elektrycznego jest po stronie Właściciela/Użytkownika budynku.

**Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 3
Zamawiający nie potwierdza, że doprowadzenie zasilanie, wraz z montażem gniazdka elektrycznego jest po stronie Właściciela/Użytkownika budynku. Zdaniem Zamawiającego, jest to po stronie Wykonawcy.**

4. Zamawiający wyznaczył termin realizacji zamówienia do dnia 31.08.2018r. Ze względu na to, iż termin składania ofert został wyznaczony na dzień 09.05.2018r., termin związania ofertą upłyne dnia 07.07.2018r., podpisanie umowy może nastąpić po 10 dniach od wyboru najkorzystniejszej oferty, następnie w terminie 7 dni odbywa się zatwierdzenie materiałów, po którym w ciągu min. 4 tygodni trwa zamówienie i dostawa materiałów na budowę. Przewidywany czas rozpoczęcia montażu instalacji w połowie sierpnia, więc niemożliwe staje się wyprodukowanie, dostarczenie i montaż instalacji do 31.08.2018r. Ponadto chcielibyśmy zaznaczyć, że aktualnie prowadzonych jest jednocześnie kilkanaście postępowań, w których zakres wchodzi dostawa i montaż instalacji solarnych. Z powodu krótkich terminów realizacji w tych zakresach firmy wykonawcze nie składają ofert. Postępowania nie są rozstrzygane. Ze względu na natłok prac brakuje firm podwykonawczych. W związku z powyższym wnioskujemy o ustalenie realnego terminu wykonania zamówienia do dnia 31.12.2018r.

**Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 4
Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu realizacji zamówienia.**

CZEŚĆ III

W ODPOWIEDZI NA WNIOSEK WYKONAWCY O WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ Z DNIA 13.04.2018 R. ZAMAWIAJĄCY WYJAŚNIA:

1. Pytanie Wykonawcy:

Informujemy, że zgodnie z klasyfikacją PKD wykonanie instalacji kolektorów słonecznych zawarte jest





MIASTO SIEMIATYCZE
ROK NADANIA PRAW MIEJSKICH – 1542

w sekcji F-Budownictwo i podlega zatem Prawu Budowlanemu. Ponadto zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju Poz. 1422 z dnia 17 lipca 2015 r oraz zawartą definicją instalacji grzewczych w Rozdziale 4 par 133.1. widnieje zapis:

„§ 133. 1. Instalację ogrzewczą wodną stanowi układ połączonych przewodów wraz z armaturą, pompami obiegowymi, grzejnikami i innymi urządzeniami, znajdujący się za zcm>orami oddzielającymi od źródła ciepła, takiego jak kotłownia, węzeł ciepłowniczy indywidualny lub grupowy, kolektory słoneczne lub pompa ciepła ”.

Co oznacza, że w przedmiocie izolowania rurociągów solarnych obowiązują wymagania zgodnie z obowiązującym prawem wynikającym z Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13. Sierpnia 2013 (poz. 926 p. 1.5) W przypadku rur do transportu cieczy solarnej obowiązują 100 % wymagania według aktów prawnych j. w.

Uznanie instalacji kolektorów słonecznych za element instalacji centralnego ogrzewania potwierdza również Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa w załączonym piśmie.

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z obowiązującym prawem w przypadku izolacji przewodów rurowych do transportu nośnika ciepła (tzw. rurociągów solarnych) pomiędzy kolektorami za podgrzewaczami uznane będą takie rozwiązania techniczne i takie materiały izolacyjne orurowania instalacji kolektorów słonecznych, które spełnią wszelkie wymagania i zastrzeżenia, jakie wynikają z 100 % wymagań Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13. Sierpnia 2013 (poz. 926 p. 1.5).

Wykonawca załączył do wniosku o wyjaśnienie pismo Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa z 01.08.2017 roku o następującej treści:

Szanowny Panie, w związku z pismem z dnia 19 czerwca 2017 r. w sprawie wymagań minimalnych dla przewodów stanowiących część instalacji kolektorów słonecznych, wyjaśniam, co następuje.

Na wstępie informuję, że Ministerstwo infrastruktury i Budownictwa nie jest upoważnione do wydawania wiążących interpretacji przepisów powszechnie obowiązujących w oparciu o konkretny stan faktyczny.

W odniesieniu do wymagań dla izolacji przewodów wykorzystywanych w solarnych systemach grzewczych, informuję, że w § 328 ust 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422) wskazano, że budynek i jego instalacje, w tym ogrzewcze, powinny być zaprojektowane i wykonane w sposób zapewniający spełnienie wymagań minimalnych m.in. w zakresie izolacyjności cieplnej, określonych w załączniku nr 2 do tego rozporządzenia. W załączniku nr 2 do rozporządzenia wskazano, że izolacja cieplna przewodów rozdzielczych i komponentów w instalacjach centralnego ogrzewania, ciepłej wody użytkowej (w tym przewodów cyrkulacyjnych), instalacji chłodu i ogrzewania powietrznego powinna spełniać wymagania minimalne określone w tabeli w piet. 1.5

W ocenie Departamentu Architektury, Budownictwa i Geodezji przewody, których zadaniem jest umożliwienie obiegu czynnika grzewczego pomiędzy kolektorami słonecznymi a odbiornikami ciepła, można uznać za komponent w instalacji centralnego ogrzewania lub w instalacji ciepłej wody użytkowej. Należy przy tym mieć na uwadze, że przewody znajdujące się na zewnątrz budynku są szczególnie





MIASTO SIEMIATYCZE
ROK NADANIA PRAW MIEJSKICH – 1542

narażone na wpływ niekorzystnych czynników środowiska zewnętrznego, a prawidłowa izolacja cieplna ma na celu ograniczenie strat ciepła do otoczenia.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 1:

Zamawiający wymaga godności z SIWZ oraz, aby zgodnie z obowiązującym prawem budowlanym w przypadku izolacji przewodów rurowych do transportu nośnika ciepła (tzw. rurociągów solarnych) pomiędzy rurociągami za podgrzewaczami spełnione były wytyczne zawarte w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 sierpnia 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 926) a także, żeby dopuszczalna temperatura materiału izolacyjnego była nie niższa niż temperatura stagnacji kolektora.

2. pytanie Wykonawcy:

Czy zamawiający dopuści zastosowanie rury stalowej 304 lub 316 L w obiegu glikolowym?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 2:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

CZEŚĆ IV

POZOSTAŁE WYJAŚNIENIA:

1. Dokumentacja zostaje uzupełniona o załącznik nr 4 do załącznika numer 7 tj. Istotne Postanowienia Umowy tj. Obowiązki wykonawcy w zakresie oznakowania elementów instalacji solarnych”
2. W związku z wyjaśnieniami zmianie ulega termin składania ofert – nowy termin to 14.05.2018r. godz. 11:00.

BURMISTRZ
mgr Piotr Siniakowicz

